

**2 octobre 2018, 10h préfa F, campus de Pessac**

| Présents :  | Excusés :  |
|---|--|
| Annabel Porté<br>Daniel Compagnon<br>Gilles Pinson<br>Soizic Morin<br>Laure Carassou<br>Sylvain Delzon<br>Jean Christophe Pereau<br>Hélène Budzinski<br>Adrien Pourtier<br>Frédéric Barraquand<br>Nicolas Rocle<br>Sandrine Vaucelle<br>Eddy Renaud | Alexandra Coynel<br>Jeanne Dachary Bernard<br>Denis Salles |

Voir diapos pour présentation

# Séance de brainstorming de groupe Urbain

## Réflexion de mots clés autour de la question :

- Biodiversité urbaine / source de biodiversité / restauration / conservation
- Mobilités / Connectivité écologique
- Qualité de vie / santé et environnement
- Pollution
- Eau / gestion de l'eau / infrastructures
- Ecologie industrielle
  - ☒ Pratique scandinave, mettre en connexion les activités industrielles pour limiter les déchets, réutiliser les déchets, cycle de vie des déchets. Réflexion autour du cycle de vie des industries.
- Restauration / conservation
- Impact du changement climatique
- Paysage
  - ☒ Problème de la ville minérale, surtout sur Bordeaux
  - ☒ Rapport pas uniquement fonctionnel, mais aussi esthétique
- Modèle urbain
  - ☒ Morphologie, densité urbaine

Nous ne sommes pas centré forcément sur Bordeaux. Les premiers mot clés donnent déjà des liens interdisciplinaires forts. On pourrait questionner l'intégration des politiques (transport, étalement, biodiversité etc.). L'intégration des différentes dimensions est indispensable.

- ☒ On note trois grands cluster interconnectés :
  - Biodiversité
  - Mobilité
  - Qualité de vie

## Réflexion autour des questions scientifiques

3 groupes sont formés et réfléchissent aux questions scientifiques qui peuvent apparaître dans les clusters déterminés.

- **Groupe biodiversité**
  - ☒ Remise en cause du terme biodiversité pour la thématique urbaine. L'angle socio-écosystème urbain paraît beaucoup plus pertinent pour ce qui nous intéresse, notamment dans les liens SHS et sciences naturelles. Quantification des services écosystémiques (régulateur de chaleur / infiltration de l'eau) pour une meilleure prise en compte dans la politique de la ville. Peu de réflexion sur l'identité des espèces en ville. plus esthétique, que écologique. Les écosystèmes peu anthropisés, quelles sont leurs vulnérabilités par rapport aux variations climatiques en zones urbaines? dépérissement, adaptation, résilience, invasions biologiques. Une comparaison forêts urbaines / forêts naturelles serait intéressante

○ **Groupe mobilité**

- ☒ Constat de la mise en œuvre des politiques urbaines pas en liaison avec (ou au détriment) des enjeux écologiques et de la qualité de vie. Mode de gouvernance urbaine.
- ☒ leadership politique et enjeux territoriaux
  - ☒ Hiérarchie des enjeux des politiques publiques.
  - ☒ subordination des enjeux écologiques aux enjeux économiques
  - ☒ clé = qualité de vie / attractivité

Comment rendre compatible l'idée de densité urbaine et de qualité de vie? "sauver la nature en densifiant...". "Esthétique du paysage "

Forte densité urbaine, est-ce positif ou non pour l'environnement ?

Quelle forme de connectivité?

gouvernance communale versus métropolitaine: laquelle serait la mieux adaptée pour les enjeux écologiques?

compensation écologique = enjeu essentiel

○ **Groupe qualité de vie**

- ☒ qualité de vie en tant que concept intégrateur
  - ☒ aménités environnementales
- ☒ Satisfaction de la vie
  - ☒ performances des services urbains
- ☒ Ville = territoire de conflits
  - ☒ paysage versus densité urbaine
  - ☒ tensions entre les aspirations
- ☒ Quels aménagements pour satisfaire une « qualité de ville » ?
  - ☒ Qualité de vie, satisfaction, question de la ville en tant que territoire avec ses complexités et ses conflits. Ville comme lieu d'accès au soin mais génératrice de problèmes de santé. Métabolisme urbain.

Les liens entre SHS et écologie sont-ils à renforcer pour permettre d'avoir des éléments de discussion pour les politiques publiques ? => Cela dépendra de la formulation. Il ne faut pas croire que les argumentaires seront entendus. Se poser la question de savoir si on peut peser dans le débat public plutôt que sur les décideurs.