

## Réunion 22 novembre 2018, Réponses Sociétales, Décisions

Présents :

Jean Christophe Pereau

Agnes Destrac

Jeanne Dachary Bernard

Caitriona Carter

Jeanne Dachary Bernard

Denis Salles

Frédéric Zahm

Nicolas Roscles

Philippe Deuffic

Sophie Lafon

Yves Le Gatt

Delphine Thivet

Nathalie Bernie

Adrien Pourtier

Voir présentation ppt.

- Réunion 1 : 11 octobre
  - Analyse des mots clés + concepts fédérateurs sur le concept de Socio Eco-Système (SES) et interdépendances-interactions
  - Compte rendu envoyé
- Réunion 2 le 22 novembre 14-16h
  - Quelles questions de recherche?
  - Quels défis sociétaux ?
  - Quels outils d'analyse ?

## Points clés évoqués atelier 1

- Concept SES important pour certaines communautés de COTE comme grille de lecture heuristique
  - Un SES doit être étudié à la fois à une échelle spatiale et temporelle
- Mais ça ne cherche pas à englober tout le RA C (ou le COTE 2)
  - Il faut aussi laisser la place à des nouvelles approches interdisciplinaires et intégratives

### Discussion autour de

- La notion d'Interdépendance (rapports de force, tensions, conflits, crises, externalités, biens publics)
- la continuité (et les signaux faibles de changement, les alternatives)
- Entrée de COTE 2 via des acteurs et de l'action?
  - COTE 1 plutôt centré sur les politiques publiques et les institutions ...

### COTE 2 acteurs et institutions en interaction....

- Variété d'acteurs (producteurs, consommateurs, entreprises, citoyens, associations, acteurs publics, scientifiques.....)
- Leurs responsabilités sociale et environnementale (éthique, justice, équité...)

## 1. Discussion Les points clés évoqués lors du dernier atelier 15'

### Par rapport à ce qui s'est dit la fois précédente ?

FZ : Apprécie la définition donnée à la notion de « l'interdépendance » dans le CR de la dernière réunion, CAD pas de causalité unique, questions des tensions. Plus ouvert en terme de méthodologie de réfléchir en interdépendances. Interrogations sur les allées et retours.

PD : les pétales correspondants un peu au modèle de « DPSIR » qui accentuait la linéarité entre les éléments

CC : COTE 1 était bâti sur ce modèle « cause effet impact ». Très linéaire mas on peut changer, notamment ne pas intituler le RA « Réponses »

PD : avec le titre « réponses sociétales » cela donne l'impression qu'on n'est pas là pour poser les questions, seulement pour les réponses, hors nous participons aussi à l'élaboration des questions et c'est nécessaire. Nous définissons les problèmes.

AD : pourquoi d'ancienne réponse sociétales pourrait piloter les drivers actuels.

⇒ PD : ces questions ont été posées par d'autres acteurs aussi, on répond à des questions de certains types d'acteurs pas des SHS.

CC : Ne pas être seulement un pétale pour répondre aux questions des autres pétales. Il faut qu'on réfléchisse à un mot autre que « réponses »

DS : On peut mettre « transformation » au lieu de « réponses ». Dans COTE 2 il n'y a pas tous ce qui peut être fait par les SHS en environnements, intéressant de mettre les signaux de ruptures, les expérimentations, prendre en compte les changements de modèles, travaillé sur autre choses que les inerties mais aussi sur les innovations.

PD : quelles capacité des acteurs à ce saisir des alternatives ? Quelles capacités à changer ?

NB : nous avons parlé de l'apprentissage. Comment aller dans la rupture de l'inertie.

**Notions de Socio écosystèmes ?** La notion ne semble pas être importante pour qui que ce soit, est-ce qu'on garde ce concept ?

JDB : concept permettant de communiquer entre disciplines différentes. Une forme de consensus pour un objet un peu commun, mais personne ne travaille vraiment sur cet objet.

YLG : chacun peut y mettre ce qu'il veut.

JCP : une façon d'intégrer les gens qui ne font pas de modélisation type mécaniste mais le concept permet de réfléchir en termes de propriétés de système (diversité, résilience, modularité...). Manque dans le concept les conflits, les rapports de force

YLG : manque la notion de trajectoire qui pourrait être plus formalisée (valeurs successives des variable au cours du temps).

NB : la temporalité des différents acteurs sur des questions convergentes. Penser en plusieurs échelles de temps différentes.

Certaines personnes ici ont dit qu'ils n'utilisent pas ce concept dans leurs recherches... cela ne les interpellait pas

## **2. Discussion quelles questions de recherche ? 40'**

- a. Quels verrous scientifiques à lever?
- b. A quels débats scientifiques veut-on contribuer?
- c. Quels défis sociétaux doit-on mettre en avant?

## **Qu'est-ce qu'on projette pour le futur ?**

### Défis sociétaux :

Question de la santé environnementale et qualité de vie. Question des inégalités et transition juste, justice environnementale. Démocratie environnementale, créer de la participation et condition d'appropriation, mobilisations. Emergence des nouvelles pratiques, savoir innovant et expérimentation, savoirs profanes.

Réduction individuelle et collective des réductions des gaz à effets de serres, des polluants.  
Réduction versus suppression des intrants.

Stopper l'érosion de la biodiversité. Réussir la transition agro écologique (santé environnemental et humaine). Assurer la robustesse des systèmes alimentaires urbains, résilience des systèmes.

Enjeux : i) Protection de la biodiversité. ii) Qualité de vie et choix résidentiels. iii) Politique d'aménagement et gestion des risques sur le territoire. Aménagement peuvent être un moyen de convergence pour entrer par les acteurs et les comportements. iv) Inégalité sous le terme de « gentrification climatique », capacité des acteurs à se déplacer.

Comment identifier les facteurs qui fondent la prise de décision des acteurs et qui explique que l'on peut passer de préoccupations de court terme à des décisions de long terme pour différents types d'acteurs. Comment aider à la prise de décision. Questions de la crédibilité de la décision.

### Verrous scientifique :

Changement d'échelles. Passage de sites pilotes à une généralisation. Comment la modélisation prend en compte les changements d'échelle. Changement d'échelles humaines : individus – société.

Effets d'entrainements fonctionnels et pouvant lever les blocages, dispositif, instrument, mode d'action et de pensées.

Quelles incitations ? Quels instruments ? Partie comportementale des incitations. Quel part comportemental, incitations non monétaires.

Approches intégratives. Récits anthropologiques à une modélisation formatée. Analyse fouillée au niveau du comportement des acteurs, niveau individuel. Ne pas réduire l'approche intégrative à la seule « modélisation ». Outils de politique publique, de structurations.

Développement de modèles non mathématique. En tant que « idéal »

Quelle est la place des scientifiques dans la société, comment être entendu, quel accompagnement.

Poids des lobbys.

Quels effets sur les acteurs, avec qui on communique les résultats. Quelle visibilité des résultats.

Renforcé les approches d'interdépendance. Les grands effets des continuités sociales et politiques.

Sciences participatives, le citoyen est-il en attente de résultats. La transition écologique peut-elle se faire au niveau du citoyen, quelle innovation organisationnelle. Evolution de la relation entre fournisseur de données et scientifiques.

Réinterroger le modèle et le schéma de diffusion de la science. Comment se fait le transfert. Responsabilité de la recherche à assurer son propre transfert.

Le LabEx peut aussi être de créer les liens et les interfaces.

Mettre la question de l'anticipation dans le cœur de la question.